

# Mededinging vs duurzaamheid

---

## Wat is het probleem?

- Niet of onvoldoende (kunnen) meewegen niet-mededingingsbelangen; wenselijkheid van wel/niet meewegen door autoriteiten (onafhankelijkheid, democratische legitimatie, expertise).
- Beoordelingen concrete initiatieven door ACM (onder meer Kolencentrales, Kip)
- Visiedocument ACM / Beleidsregel EZ / Wetsvoorstel
- Recent: thema klimaatrapport /CO2-reductie (Holmes, Dolmans); EC Green Deal; herziening Richtsnoeren.

## Aangedragen oplossingen:

- Inherente beperkingen / Wouters-doctrine
- Bredere uitleg van het begrip consumentenwelvaart (new Brandeis)
- "True costs" / voordelen samenleving (anders) meewegen onder lid 3  
(zie bijv. bijdrage Unilever aan consultatie EC)

# Oplossingen

## Oplossingen Leidraad:

- Procedureel: geen boete bij goede trouw / ACM deur staat open
- *Guidance* over afspraken die mededinging niet beperken (lid 1)
- Versoepeling ten aanzien van "billijk aandeel" (lid 3) bij (a) milieuschade en (b) overheid bindende norm
- Indien de ACM niet kan goedkeuren, mogelijk loket bij EZ (wetsvoorstel ruimte voor duurzaamheidsinitiatieven).

## Zijn dit de benodigde / effectieve oplossingen?

- **Maakt versoepeling m.b.t lid 3 *het* verschil? Zouden concrete initiatieven anders zijn/worden beoordeeld (Kolencentrales, Kip van Morgen)?**
- **Keuze voor milieuschade/bindende norm: wat voor normen betreft dit, anders dan CO2? (zie Kolencentrales)**
- **Internationale context: interpretatie van lid 3 door Commissie, EU-rechters, andere autoriteiten. Hoe veel "comfort" geeft de ACM?**
- **Kan EZ wel initiatieven verbindend verklaren die de ACM afwijst (101 VWEU, Unietrouw)?**

